

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๔ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายกองค้การบริหารส่วนตำบล	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒ รองนายกองค้การบริหารส่วนตำบล	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓ รองนายกองค้การบริหารส่วนตำบล	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔ หัวหน้าส่วนการคลัง	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การตรวจการจ้างและการเบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างลานกีฬาอเนกประสงค์ประจำหมู่บ้าน
ขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการ
วินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่
โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงาน
การพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ องค์การบริหารส่วนตำบลได้ดำเนินการจัดจ้างโครงการก่อสร้างลานกีฬา
อเนกประสงค์ประจำหมู่บ้าน งบประมาณ ๑,๐๑๐,๐๐๐ บาท และได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ
ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการ
ตรวจการจ้าง ประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๒ รองนายกองค้การบริหารส่วนตำบล เป็นประธานกรรมการ คู่กรณีที่ ๑
นายกองค้การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๓ รองนายกองค้การบริหารส่วนตำบล และผู้แทนชุมชนอีก ๒ คน
เป็นกรรมการ

ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลได้ทำสัญญาจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ช. ผู้รับจ้าง ตามสัญญาจ้าง
เลขที่ ๑๓/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๘ ให้ทำการก่อสร้างลานกีฬาอเนกประสงค์ประจำหมู่บ้าน หมู่ที่ ๔
ให้ทำการก่อสร้างรายการ ดังต่อไปนี้

๑. ก่อสร้างสนามบาสเกตบอลกว้าง ๑๙.๑๐ เมตร ยาว ๓๒.๑๐ เมตร หนา ๐.๐๘ เมตร พร้อมติดตั้ง
ชุดแป้นบาสเกตบอล ขนาดมาตรฐาน โครงเหล็กถัก และเสาโอลเลย์บอลแบบเคลื่อนที่ได้พร้อมตาข่าย

๒. ก่อสร้างสนามตะกร้อ ขนาดกว้าง ๑๐ เมตร ยาว ๑๙.๑๐ เมตร หนา ๐.๐๘ เมตร พร้อมเสา
ตะกร้อแบบเคลื่อนที่ได้พร้อมตาข่าย

๓. ก่อสร้างสนามเปตอง ขนาดกว้าง ๗ เมตร ยาว ๑๘ เมตร พร้อมติดตั้งป้ายคะแนน

๔. ก่อสร้างกำแพงกันดินพร้อมก่อสร้างผนังกำแพงตาข่ายเหล็กถัก โครงคร่าวเหล็กกลมออบสังกะสี

๕. ก่อสร้างทางระบายน้ำ โดยทำการวางบ่อพักน้ำ คสล. พร้อมวางท่อระบายน้ำ คสล. ชั้น ๓ ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๐.๖๐ x ๑.๐๐ เมตร พร้อมยาแนวรอยต่อด้วยปูนทรายเรียบร้อย

๖. ก่อสร้างระบบและติดตั้งไฟฟ้าให้แสงสว่างภายในลานกีฬาอเนกประสงค์โดยทำการก่อสร้างเสาโครงสร้างเหล็กเพื่อติดตั้งชุดอุปกรณ์โคมไฟ สูงไม่น้อยกว่า ๑๒ เมตร จำนวน ๔ จุด พร้อมดำเนินการขออนุญาตและติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าไม่น้อยกว่า ๑๕ แอมป์ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพร้อมใช้งาน

๗. ก่อสร้างอาคารเก็บวัสดุอุปกรณ์ ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๖ เมตร สูง ๓ เมตร และดำเนินการจัดหาหรือก่อสร้างอุปกรณ์กีฬา ดังต่อไปนี้

๗.๑ จัดหาม้านั่งหินขัด จำนวนไม่น้อยกว่า ๕๐ ตัว

๗.๒ จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ

๗.๓ จัดหาแท็งก์น้ำดื่มสำเร็จรูป ขนาดไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ลิตร จำนวน ๒ ชุด พร้อมอุปกรณ์ และก่อสร้างฐาน คสล. รองรับ

๗.๔ ก่อสร้างเสาธง

๗.๕ บริเวณที่ไม่เป็น คสล. ให้ดำเนินการรองพื้นด้วยหินเกล็ดเต็มพื้นที่ หนาเฉลี่ย ๐.๐๕ เมตร

ค่าจ้าง เป็นเงิน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๘ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๘

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ข. ผู้รับจ้าง ส่งมอบงานงวดสุดท้าย (งวดเดียว) ตามหนังสือลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ หัวหน้าส่วนโยธาในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้ทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ รายงานประธานกรรมการตรวจการจ้างและคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า การดำเนินการโครงการก่อสร้างลานกีฬาฯ ยังไม่แล้วเสร็จตามแบบรูปรายการ และบางส่วนของที่ต้องแก้ไขให้ถูกต้อง ได้แก่ ผู้รับจ้างยังไม่ได้จัดหาแท็งก์น้ำดื่มสำเร็จรูป ขนาดไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ลิตร จำนวน ๒ ชุด มาจัดวาง ณ สถานที่ก่อสร้าง งานก่อสร้างสนามเบตองยังไม่เรียบร้อย งานก่อสร้างสนามบาสเกตบอล พื้น คสล. บางส่วนมีแนวแตกร้าว ต้องดำเนินการแก้ไข งานปรับพื้นที่โดยรอบบริเวณก่อสร้างยังไม่เรียบร้อย ตำแหน่งของอุปกรณ์สนามต่างๆ แท่นแป้นบาสเกตบอล เสาตะกร้อ เสาวอลเลย์บอล ยังไม่ได้ติดตั้งและไม่อยู่ในตำแหน่งที่ต้องการ งานสีขอบสนาม บางช่วงหลุดออก และพื้นดินโดยรอบสนามยังมีความชื้นของชั้นดินทำให้พื้นไม่แน่น แต่คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งทราบว่างานยังไม่แล้วเสร็จตามบันทึกที่ผู้ควบคุมงานรายงาน และได้ไปตรวจสอบพบว่างานจ้างยังไม่แล้วเสร็จ ได้เรียกผู้รับจ้างมาตกลงด้วยวาจาให้ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จตามที่ผู้ควบคุมงานรายงาน และได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ โดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานครบถ้วนตามแบบรูปรายการทุกประการแล้วเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ เห็นควรเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้าย จำนวน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างต่อไป

ในการเบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างลานกีฬาฯ ให้กับผู้รับจ้าง คูกรณีที่ ๔ หัวหน้าส่วนการคลัง ได้จัดทำบันทึกข้อความ ส่วนการคลัง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ เสนอความเห็นต่อคูกรณีที่ ๑ ว่า งานก่อสร้างลานกีฬาฯ ยังไม่ถูกต้องตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๘ ตามบันทึกข้อความส่วนโยธา ฉบับลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ จึงไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายให้กับผู้รับจ้างได้

แต่คู่กรณีที่ ๑ ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง กลับสั่งให้เบิกจ่ายได้ คู่กรณีที่ ๔ จึงได้จัดทำฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่ายเลขที่คลังรับ ๑๓๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ ขอเบิกเงิน จำนวน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท เพื่อจ่ายเป็นค่าจ้างโครงการก่อสร้างลานกีฬาฯ ตามสัญญาจ้างดังกล่าว คู่กรณีที่ ๑ ได้ลงนามอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินได้ในวันเดียวกัน และผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างจำนวนดังกล่าวแล้ว ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๑ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ โดยหักค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้า (ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘) จำนวน ๔๗ วัน ๆ ละ ๑,๐๐๕ บาท รวมเป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๔๗,๒๓๕ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งถือเป็นผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้างหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างลานกีฬาฯ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ เพื่อดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และ

เหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ก็ให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานโดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินและรายงานให้ประธานกรรมการบริหารทราบ และในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูปายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานประธานกรรมการบริหารเพื่อทราบหรือสั่งการ

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับงานจ้างก่อสร้างลานกีฬา โดยรับรองว่า งานก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยถูกต้องตามข้อกำหนดในสัญญา ตามใบตรวจรับการจ้าง ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้ติดตั้งแท็งก์น้ำดื่มสำเร็จรูป จำนวน ๒ ชุด งานก่อสร้างสนามเปตองยังไม่เรียบร้อย งานก่อสร้างสนามบาสเกตบอลพื้น คสล. บางส่วนมีแนวแตกร้าว อุปกรณ์สนามต่างๆ แท่นแป้นบาสเกตบอล เสาตะกร้อ เสาบอลเลย์บอล ยังไม่ได้ติดตั้งและไม่อยู่ในตำแหน่งที่ถูกต้อง งานสีขอบสนามบางช่วงหลุดออก และพื้นดินโดยรอบสนามยังมีความชื้นของชั้นดินทำให้พื้นไม่แน่นตามรายงานการควบคุมงานของหัวหน้าส่วนโยธา ฉบับลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างกลับเรียก ผู้รับจ้างมาตกลงด้วยวาจาให้ดำเนินการแก้ไข และได้รับรองเป็นเอกสารในใบตรวจรับงานจ้างว่าผู้รับจ้างก่อสร้างงานแล้วเสร็จตามสัญญาเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง โดยมีได้รายงานประธานกรรมการบริหารผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เพื่อทราบหรือสั่งการแต่อย่างใด ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ โดยมีขอบ

ประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานดังกล่าวโดยรับรองว่างานก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยถูกต้องตามข้อกำหนดในสัญญา ทั้งที่ผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่เป็นไปตามแบบรูปายการและข้อกำหนดในสัญญา ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับความเสียหายได้รับงานไม่เป็นไปตามข้อสัญญา และเป็นเหตุให้มีการเบิกจ่ายค่าจ้างให้ผู้รับจ้างเป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่าคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ทราบว่า ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่กลับตรวจรับงานดังกล่าวโดยรับรองว่างานก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยถูกต้องตามข้อกำหนดในสัญญา พร้อมกับเรียกผู้รับจ้างมาตกลงด้วยวาจาให้ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จตามสัญญา โดยมีได้รายงานประธานกรรมการบริหารผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อทราบหรือสั่งการแต่อย่างใด แม้ว่าคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ จะได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนตามแบบ วค.๑ ว่า ในการตรวจรับงานได้ตรวจตามแบบรายงานของส่วนโยธาซึ่งพิมพ์เสร็จเรียบร้อยแล้ว

โดยไม่ปรากฏเอกสารรายงานการปฏิบัติงานของผู้ควบคุมงานแต่อย่างใด คณะกรรมการตรวจการจ้าง จึงไม่ทราบว่าผู้รับจ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปารายการที่กำหนดในสัญญา และคู่กรณีที่ ๒ ได้ลงนามในใบตรวจรับงานจ้างซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างท่านอื่นลงนามเรียบร้อยแล้ว จึงเชื่อว่าผู้รับจ้างก่อสร้างงานถูกต้องตามสัญญา นั้น ก็ไม่อาจรับฟังได้ ถู้อได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ นายองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นผู้ควบคุมและรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลตามกฎหมาย และเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานส่วนตำบล และลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติสภาพาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่อนุมัติ อนุญาต รับรอง ให้ความเห็นชอบ หรือการกระทำอื่นใดในทำนองเดียวกัน ที่ได้กระทำไปเกี่ยวกับเรื่องการรับจ่าย การเก็บรักษา การตรวจสอบ หรือการอื่นใด อันเป็นผลต่อเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ใด ๆ ของรัฐ นั้น เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๙ เนื่องจากได้กระทำในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชา ตามระเบียบฯ ข้อ ๓

สำหรับการกระทำของคู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นผู้บริหารท้องถิ่นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖๒ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่และเป็นผู้บังคับบัญชา ตามระเบียบดังกล่าวแล้ว

สำหรับคู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่และเป็นผู้บังคับบัญชา ตามระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ในฐานะผู้บริหารท้องถิ่นเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๖๒ ส่วนคู่กรณีที่ ๔ หัวหน้าส่วนการคลัง มีหน้าที่เกี่ยวกับการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน หรืองานเกี่ยวกับการเงินการบัญชี รวมถึงการตรวจฎีกาเบิกจ่ายเงินขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ

ข้อ ๕ (๑๐) ข้อ ๖๐ ข้อ ๖๑ และข้อ ๖๒ จึงถือได้ว่า คู่กรณี ที่ ๑ และคู่กรณี ที่ ๔ มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงินตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๑ และคู่กรณี ที่ ๔ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๖๒ และข้อ ๖๓ กำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่นเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติฎีกา และการอนุมัติฎีกาจะกระทำได้เมื่อมีเอกสารประกอบฎีกาครบถ้วนและถูกต้องตามที่ระเบียบฯ กำหนดไว้

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณี ที่ ๑ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ในฐานะผู้บริหารท้องถิ่น ได้ลงลายมือชื่อในฎีกาอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างลานกีฬาฯ จำนวน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับที่ ๑๓๙ เลขที่ผู้เบิก ๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ เพื่อจ่ายเป็นค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่ทราบว่าผู้รับจ้างทำการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา เนื่องจากคู่กรณี ที่ ๑ เป็นกรรมการตรวจรับงานจ้างดังกล่าว ประกอบกับคู่กรณี ที่ ๔ ได้ทำบันทึกข้อความแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรว่าไม่สามารถเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างได้ ตามบันทึกข้อความองค์การบริหารส่วนตำบล เรื่อง การเบิกจ่ายโครงการก่อสร้างลานกีฬาอเนกประสงค์ประจำหมู่บ้าน ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ แต่คู่กรณี ที่ ๑ ก็ได้สั่งการว่า เห็นสมควรให้เบิกจ่ายได้ ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๖๒ และข้อ ๖๓ โดยมิชอบ

ส่วนคู่กรณี ที่ ๔ หัวหน้าส่วนการคลัง ซึ่งเป็นผู้ตรวจฎีกาและเอกสารประกอบฎีกา กรณีเอกสารประกอบฎีกาฉบับใดไม่ถูกต้องในสาระสำคัญจะต้องแจ้งให้ผู้เบิกทราบเพื่อดำเนินการแก้ไข ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๖๐ ข้อ ๖๑ และข้อ ๖๒ ทราบว่า ผู้รับจ้างงานก่อสร้างทำงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา ตามรายงานการควบคุมงานของหัวหน้าส่วนโยธา ฉบับลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ ซึ่งไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ แต่กลับลงลายมือชื่อในฐานะผู้ตรวจฎีกาและได้ลงลายมือชื่อเป็นผู้จ่ายเงินในฎีกาฉบับดังกล่าว การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๕ (๑๐) ข้อ ๖๐ ข้อ ๖๑ และข้อ ๖๒ โดยมิชอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ และคู่กรณี ที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณี ที่ ๑ ในฐานะผู้บริหารท้องถิ่นได้อนุมัติให้เบิกจ่ายได้ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย และคู่กรณี ที่ ๔ ได้ลงลายมือชื่อเป็นผู้ตรวจฎีกาและเป็นผู้จ่ายเงิน ทั้งที่ทราบว่าผู้รับจ้างทำการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับความเสียหายต้องจ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้าง ถือได้ว่าการกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ และคู่กรณี ที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๔ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ในฐานะผู้อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินทราบว่า ผู้รับจ้างไม่ได้ติดตั้งแท็งก์น้ำดื่มสำเร็จรูป จำนวน ๒ ชุด งานก่อสร้างสนามเบตองยังไม่เรียบร้อย งานก่อสร้างสนามบาสเกตบอลพื้น คสล.บางส่วนมีแนวแตกร้าว อุปกรณ์สนามต่างๆ แบนบาส เสาตะกร้อ เสาวอลเลย์บอล ยังไม่ได้ติดตั้งและไม่อยู่ในตำแหน่งที่ถูกต้อง งานสีขอบสนามบางช่วงหลุดออก และพื้นดินโดยรอบสนามยังมีความชื้นของชั้นดินทำให้พื้นไม่แน่น ซึ่งไม่ตรงตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา ประกอบกับคู่กรณีที่ ๔ หัวหน้าส่วนการคลัง ได้ทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ รายงานต่อคู่กรณีที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญาไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างได้ ย่อมแสดงให้เห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ รู้หรือควรรู้ว่าผู้รับจ้างก่อสร้างงานไม่เป็นไปตามสัญญา ไม่สามารถที่จะเบิกเงินให้กับผู้รับจ้างได้ แต่กลับลงลายมือชื่ออนุมัติให้เบิกจ่ายได้ กรณีดังกล่าวถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ส่วนคู่กรณีที่ ๔ ทราบว่า ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและมีบางส่วนต้องแก้ไข ไม่สามารถเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างได้ แต่เหตุที่ต้องจัดทำฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับที่ ๑๓๙ เลขที่ผู้เบิก ๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ จำนวน ๑,๐๐๕,๐๐๐ บาท เนื่องจากคู่กรณีที่ ๑ นายองค์การบริหารส่วนตำบล สั่งการให้ทำการเบิกจ่ายเงิน โดยคู่กรณีที่ ๔ ได้คัดค้านด้วยวาจาแล้ว แต่คู่กรณีที่ ๑ ยังยืนยันให้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง คู่กรณีที่ ๔ จึงได้ทำการคัดค้านเป็นหนังสือ แต่คู่กรณีที่ ๑ ก็คงยืนยันให้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง กรณีดังกล่าวถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง

สำหรับการกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง แต่การกระทำ ความผิดของคู่กรณีที่ ๔ ดังกล่าว เป็นเพราะต้องปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา โดยคู่กรณีที่ ๔ ได้ทำการคัดค้านด้วยวาจาแล้ว แต่คู่กรณีที่ ๑ ยังยืนยันให้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง คู่กรณีที่ ๔ จึงได้ทำการคัดค้านเป็นหนังสือ ตามบันทึกข้อความส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบล เรื่อง การเบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างลานกีฬาอเนกประสงค์ประจำหมู่บ้าน ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ ซึ่งได้จัดทำก่อนที่จะจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงิน แต่คู่กรณีที่ ๑ คงยืนยันให้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นกรณีที่ปรากฏ พยานหลักฐานพิสูจน์ได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ ได้โต้แย้งหรือคัดค้านคำสั่งนั้นไว้แล้ว จึงเห็นควรยกเว้นโทษปรับทางปกครองแก่คู่กรณีที่ ๔ ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และ มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบ ข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ มีความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนี้

๑.๑ เป็นความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๙ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และได้กระทำในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชา ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือนถึง ๑๒ เดือน

๑.๒ เป็นความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และได้กระทำในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชา ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน

การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๓ วรรคสอง กำหนดให้ผู้กระทำความผิดต้องรับโทษปรับทางปกครองตามระเบียบที่กำหนดว่าการกระทำนั้นเป็นความผิดทุกข้อ เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้ว เห็นว่าคู่กรณีมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต มีความเสียหายเป็นจำนวนเงินมาก แต่ให้ความร่วมมือในการพิจารณาและได้รับโทษจำคุกตามคำพิพากษาของศาลแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองกรณีกระทำความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๙ เท่ากับเงินเดือนรวม ๑๐ เดือน และกรณีกระทำความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง เท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน คู่กรณี ที่ ๑ จึงต้องรับโทษปรับเท่ากับเงินเดือนรวม ๒๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๘,๒๐๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๖๔,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนหกหมื่นสี่พันบาท) โดยเรียกให้คู่กรณี ที่ ๑ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระค่าปรับทางปกครอง

๒. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต มีความเสียหายเป็นจำนวนมาก แต่ให้ความร่วมมือในการพิจารณาและได้รับโทษจำคุกตามคำพิพากษาของศาลแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๔,๕๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๔๕,๐๐๐ บาท (สี่หมื่นห้าพันบาท) โดยเรียกให้คู่กรณี ที่ ๒ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระค่าปรับทางปกครอง

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต มีความเสียหายเป็นจำนวนเงินมาก แต่ให้ความร่วมมือในการพิจารณาและได้รับโทษจำคุกตามคำพิพากษาของศาลแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำผิดเดือนละ ๔,๕๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๔๕,๐๐๐ บาท (สี่หมื่นห้าพันบาท) โดยเรียกให้คู่กรณีที่ ๓ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระค่าปรับทางปกครอง

๔. การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ แต่เห็นควรยกเว้นโทษปรับทางปกครองตามข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง ของระเบียบดังกล่าว

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิ์หยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลี่สวัสดิ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายกรพจน์	อัศวินวิจิตร	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน